



Białystok, 23.06.2021r.

Dotyczy: świadczenie usług dosyłu i rozpowszechniania programu radia Białystok S.A

Numer sprawy: ZP.215.01.2021

OFERENCI

W nawiązaniu do zapytania oferentów z dnia 10.06.2021 r. o treści jak niżej:

Pytanie 1

Stosownie do pkt. IX ppkt. 1 SWZ Zamawiający wymaga wypełnienia określonych sekcji w formularzu JEDZ, stanowiącym Załącznik nr 7 do SWZ. Prosimy o potwierdzenie, że wykonawcy zobowiązani są wypełnić w zakresie części IV w sekcji C wykonawcy wypełniają w Zdolność techniczna i zawodowa jedynie pkt. 1 b w brzmieniu: *„Jedynie w odniesieniu do zamówień publicznych na dostawy i zamówień publicznych na usługi: W okresie odniesienia wykonawca zrealizował następujące główne dostawy określonego rodzaju lub wyświadczył następujące główne usługi określonego rodzaju: Przy sporządzaniu wykazu proszę podać kwoty, daty i odbiorców, zarówno publicznych, jak i prywatnych.”?*

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że wykonawcy zobowiązani są wypełnić w zakresie części IV w sekcji C Zdolność techniczna i zawodowa jedynie pkt. 1 b

Pytanie 2

Zgodnie z pkt. 6 ppkt. 6.2 SWZ Zamawiający przewiduje, że: *„6.2 Wykonawcy składający oferty na świadczenie usług rozpowszechniania z obiektów równoważnych, obowiązani są oprócz Załącznika 2 do SWZ dołączyć do oferty wypełniony Załącznik nr 3 do SWZ. Ponadto Wykonawcy zobowiązani są do dostarczenia porównawczych map zasięgów pokrycia powierzchniowego dla obiektu nadawczego określonego przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ i obiektu równoważnego, proponowanego przez Wykonawcę, z informacją jaki procent obszaru zasięgu powierzchniowego, wynikającego z parametrów technicznych obiektu nadawczego, umiejscowionego w lokalizacjach podanych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ, zawiera zasięg powierzchniowy wynikający z parametrów technicznych obiektu równoważnego. Mapy muszą być sporządzone dla zasięgów zakłóceń z uwzględnieniem profilu terenu, dla sygnału stereofonicznego, przy minimalnych użytecznych wartościach natężenia pola, dla wysokości zawieszenia anteny odbiorczej 10 m n.p.t. zgodnych z rekomendacją ITU-R BS.412-9, w tej samej skali w postaci jednej mapy uwzględniającej przedmiotowe porównanie, przez niezależną instytucję posiadającą niezbędne uprawnienia do wykonywania tego typu analiz, np. Instytut Łączności”.* Prosimy o wyjaśnienie:

Czy Zamawiający dopuszcza uszczegółowienie założeń i kryteriów potrzebnych do wykonania analiz planistycznych i wykreślenia zasięgu użytecznego określonych w SWZ stacji nadawczych (Rozdział IX pkt. 6.2 SIWZ). Zapisy SWZ określają parametry wymagane przy wyliczeniach wpływu zakłóceń (m. in. Zalecenie ITU-R. BS.412-9) natomiast nie precyzują jaką metodą propagacyjną (np. ITU-R P.1546, ITU-R P.370, lub inna) i dla jakiej wartości granicznej natężenia pola elektromagnetycznego należy sporządzić mapy zasięgu. Prosimy zatem o podanie wartości granicznej natężenia pola elektromagnetycznego i wskazanie metody propagacyjnej, z wykorzystaniem której powinny być przygotowane mapy zasięgów. Bez tego uszczegółowienia Wykonawcy będą mogli użyć różnych metod które będą nieporównywalne.



Brak precyzyjnie określonej metody planistycznej do wyznaczenia zasięgów nie pozwala na rzetelne przygotowanie oferty. Dowolność w stosowaniu rekomendacji może prowadzić do braku konkurencyjności ofert.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza uszczegółowienia założeń i kryteriów potrzebnych do wykonania analiz planistycznych i wykreślenie zasięgu użytecznego określonych w SWZ stacji nadawczych

Pytanie 3

Zamawiający w pkt. XVIII ppkt. 2 SWZ przewidział jako jedno z kryteriów oceny oferty zasięg powierzchniowy. Zgodnie z tym postanowieniem punkty w postępowaniu zostaną obliczone według następującego wzoru:

$$\text{liczba punktów} = C_{\min}/C_o \times 60 + (Z_o - Z_w)/Z_w \times 40$$

gdzie:

C_{\min} – najniższa cena spośród złożonych ofert,

C_o – cena oferty ocenianej,

Z_o – zasięg powierzchniowy oferty ocenianej, zawierający wewnątrz obszar zasięgu wymaganego (Z_w), przy czym musi zostać spełniony warunek $Z_o \geq Z_w$, Wartości zasięgów powierzchniowych Z_o przekraczające dwukrotnie wartość zasięgu wymaganego Z_w nie będą dodatkowo premiowane, czyli w algorytmie służącym do obliczania punktów przy ocenie ofert będą każdorazowo przyjmować wartość $2 \times Z_w$.

Z_w – zasięg powierzchniowy wymagany, wynikający z parametrów określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 1 do SWZ.

Na podstawie określonego wzoru w przypadku zaoferowania świadczenia usług zgodnie z wyganymi na rzecz Zamawiającego decyzjami Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub Przewodniczącego Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji Wykonawca otrzyma w tym kryterium 0 punktów z 40 możliwych.

Przedstawiony w SWZ wzór promuje oferty o większym zasięgu (waga 40%) niż powadzone obecnie. Zwiększenie zasięgu rozpatrywane jest dla każdej emisji indywidualnie. Radio Białystok posiada sieć nadajników. Już przy obecnych parametrach zasięgi z poszczególnych emisji częściowo „zachodzą” na siebie. Powiększanie zasięgów prowadziłyby do jeszcze większego nakładania się na siebie zasięgów powierzchniowych co wydaje się technicznie i ekonomicznie nieuzasadnione.

Przy powyższych założeniach Zamawiający będzie musiał w skrajnym przypadku (dwukrotne powiększenie zasięgu powierzchniowego) wyłonić ofertę 3 krotnie droższą tylko dlatego, że posiada większy zasięg powierzchniowy od obecnego i który będzie jeszcze bardziej „zachodził” na zasięgi tego samego programu z sąsiednich emisji powielając obszar zasięgu.

Prosimy o wyjaśnienie:

czy Zamawiający dopuszcza zmianę wzoru przyznając kryterium zasięgowemu wagę max 5 % dodatkowo wprowadzając wagę oceny ofert, np. w postaci deklarowanego czasu na usunięcie awarii urządzeń stacji nadawczej max. 35% ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany wzoru odnośnie kryterium zasięgowego.



Pytanie 4

Zamawiający w pkt. XVIII ppkt. 2 SWZ przewidział jako jedno z kryteriów oceny oferty zasięg powierzchniowy, premiując realizację usług z większymi zasięgami od obecnych. Wskazać jednak należy, że uruchomienie stacji nadawczej z parametrami innymi niż w wydanych decyzjach rezerwacyjnych jest procesem skomplikowanym warunkowanym szeregiem czynności administracyjnych. Wykonawca uruchamiający bowiem nową stację nadawczą lub istniejącą stację z innymi parametrami (wyższa moc) zobowiązany jest do pozyskania w szczególności czasowego a później docelowego pozwolenia radiowego (Wymagana jest też po stronie Zamawiającego zmiana aktualnej decyzji rezerwacyjnej). Emisje radiowe odbywają się na dużej liczbie częstotliwości które oddziałują między sobą. Instytucją która koordynuje sieć emisji i wydaje odpowiednie decyzje jest Urząd Komunikacji Elektronicznej. Zmiana parametrów obecnej emisji radiowej wymaga sprawdzenia możliwości zmiany parametrów a jedyną instytucją uprawnioną do tego jest Urząd Komunikacji Elektronicznej.

Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień SWZ poprzez stworzenie mechanizmu, że oferowane przez Wykonawców inne parametry emisji muszą niż w wydanych decyzjach rezerwacyjnych Zamawiającego muszą być potwierdzone podczas składania ofert przez załączenie dokumentu z UKE potwierdzającego że istnieje możliwość uruchomienia emisji Zamawiającego z równoważnej lokalizacji?

Zmiana taka SWZ zmniejsza ryzyko Zamawiającego całkowitej utraty danej emisji radiofonicznej. Zauważyć bowiem należy, że wykonawca jako prowadzący instalację oraz użytkownik urządzenia emitującego pola elektromagnetyczne, które są instalacjami radiokomunikacyjnymi, emitującymi pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowana izotropowo wynosi nie mniej niż 15 W, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 30 kHz do 300 GHz, są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia, w tym zmiany spowodowanej zmianami w wyposażeniu instalacji lub urządzenia, o ile zmiany te mogą mieć wpływ na zmianę poziomów pól elektromagnetycznych, których źródłem jest instalacja lub urządzenie (zob. art. 152 ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 roku Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219, z póź. zm.). Oznacza to, że w związku z zaprzestaniem emisji na wykonawcy dotychczas realizującego emisję, będzie ciążył obowiązek zgłoszenia organowi ochrony środowiska, że zaprzestał korzystania z urządzenia. Ponowne uruchomienie emisji wymaga ponownego zgłoszenia rozpoczęcia urządzenia i odczekania min. 30 dni na przyjęcie takiego zgłoszenia przez organ ochrony środowiska. Jeżeli w nowej lokalizacji nie dojdzie do uruchomienia emisji, Zamawiający zostanie pozbawiony możliwości rozpowszechniania swoich programów przez wiele miesięcy. Dlatego celowe jest wprowadzenie do SWZ mechanizmów weryfikacji prawnej możliwości uruchomienia emisji w nowej lokalizacji. Za wprowadzeniem takich postanowień do SWZ przemawia również taka okoliczność, że wykonawca może otrzymać od Urzędu Komunikacji Elektronicznej gorsze parametry propagacyjne aniżeli deklarował w ofercie. W takiej sytuacji może się okazać, że:

- 1) Zamawiający otrzyma informację, że oferta takiego wykonawcy jest gorsza aniżeli inne oferty klasyfikowane w postępowaniu ale taką informację otrzyma po zakończeniu procedury wyboru.
- 2) Zamawiający będzie otrzymywał usługę o jakości gorszej aniżeli pierwotnie zakładał.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza uzupełnienia SWZ.



Pytanie 5

Zamawiający nie przewidział w SWZ mechanizmów zabezpieczających na wypadek w którym dojdzie do uruchomienia stacji nadawczych o parametrach odmiennych aniżeli deklarowane w ofercie. Brak takich mechanizmów może doprowadzić do sytuacji w której jakość usług realizowanych przez wykonawcę wyłonionego będzie drastycznie odbiegać od tych które były podstawą do wyłonienia wykonawcy.

Czy mając powyższe na względzie Zamawiający dopuszcza możliwość odstąpienia od umowy z wykonawcą w przypadku w którym nie dojdzie uruchomienia stacji nadawczej z parametrami deklarowanymi w ofercie wykonawcy?

Odpowiedź:

Zamawiający podejmie odpowiednie kroki prawne w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania przez drugą stronę.